

# ROS analyse Båthågjen

Reguleringsplan 2019 (plan ID: 201903)



Utarbeidet av: Karl Ove Ingebrigtsen og Audhild Bø

Dato: 24.03.2020

Revisjon: 03

# Innholdsfortegnelse

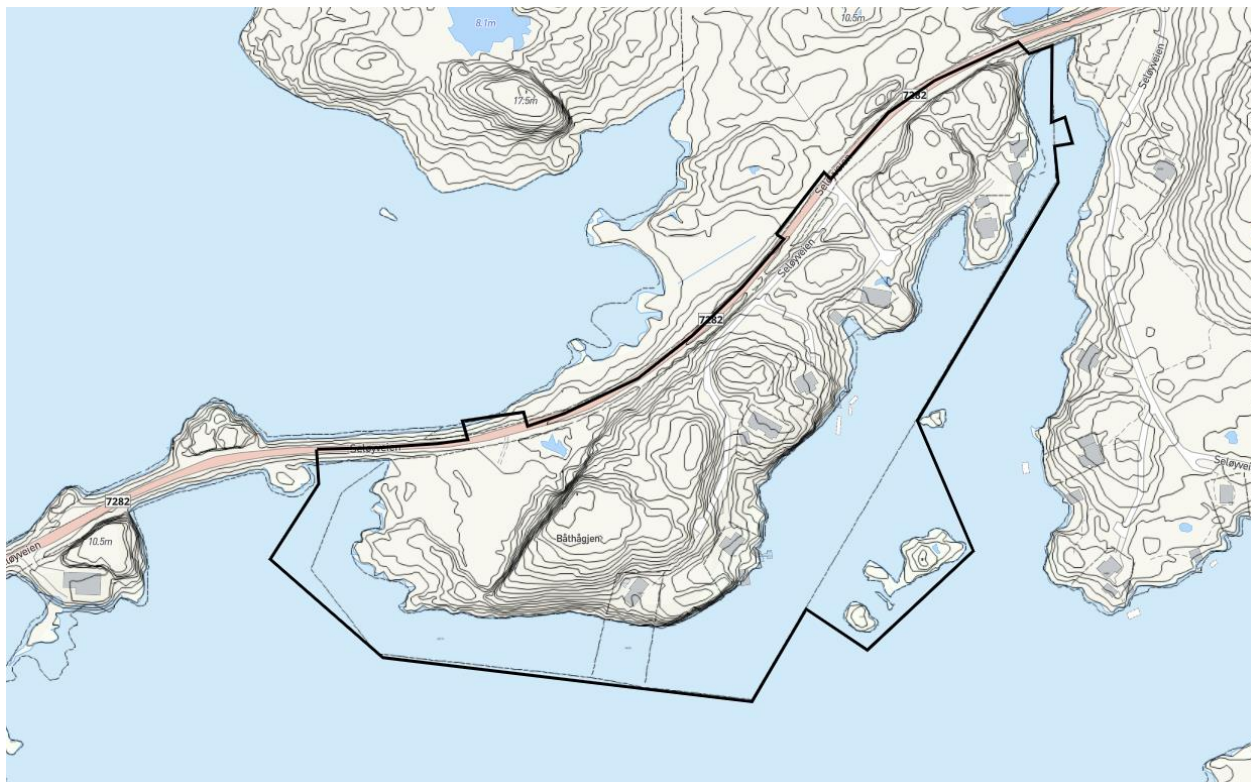
Side

---

1	Bakgrunn	1
2	Formål	2
3	Om analyseobjektet	2
4	ROS metodikk	2
	4.1 Avgrensninger og akseptkriterier	2
	4.2 Faglig bakgrunn for de som har utarbeidet analysen	2
	4.3 Forutsetninger og avgrensninger	2
	4.4 Styrende dokumenter	3
	4.5 Grunnlagsdokumentasjon	3
5	ROS metodikk	4
6	Sjekkliste og Risiko	5
7	ROS Analyse	7
	7.1 Stormflo	7
	7.2 Ekstremvær	8
	7.3 Veitilknytning til offentlig vei	8
	7.4 Nærhet til sjø	8
	7.5 Områder med bratt terreng	8
	7.6 Verneområder, naturmangfold og miljø	9
8	Usikkerhet i analysen	10
9	Konklusjon	10

# 1 Bakgrunn

Det er satt i gang arbeid med detaljregulering av Båthågjen hytteområde i Herøy kommune. Plan-området er på ca. 96 daa. og vises på kartutsnitt nedenfor.



Grunneier av den største eiendommen i planområdet, Karl Ove Ingebrigtsen, har søkt kommunen om etablering av naust i nærhet av egen hyttetomt. Kommunen har stilt krav om omregulering av gjeldende plan fra år 2000, plan-id 50474, da det siden planen ble vedtatt har vært søknader om flere dispensasjoner og mindre endringer av planen. Totalt sett anser kommunen dette som en vesentlig endring av planen og det stilles derfor krav om omregulering i tråd med plan- og bygningslov av 2008.

Formålet med dette planarbeidet er å fremme en detaljreguleringsplan som erstatter gjeldende reguleringsplan og ivaretar de endringer som er gjort/gitt ved tidligere dispensasjoner. Det ønskes å oppnå en robust plan for framtidige behov i området, både tilknyttet utbygging og bevaring.

I tillegg til arealer i tidligere plan er det denne gang valgt å utvide planområde med sjøarealer tilknyttet eiendom gnr. 54/bnr. 131, for å få en mer hensiktsmessig avgrensning.

Det legges opp til følgende arealformål: fritidsbebyggelse (hytter og naust), vei, grønnstruktur/friluftsliv inkludert stiforbindelser og sjøområde. Det vurderes bl.a. to-tre nye hyttetomter med naust i planens vestre del, bedre tilpassing av dagens tomtegrenser, bl.a. for å kunne innlemme uthus på egen eiendom, samt tilpassing av tidligere regulerte veiadkomster fra Seløyveien.



## 2 Formål

Hensikten med risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser) er å utarbeide et grunnlag for planleggingsarbeidet slik at beredskapsmessige hensyn kan integreres i planforslaget. Analysen skal bidra til å gi økt kunnskap og bevissthet rundt beredskapshensyn. For å kunne redusere omfang av skader og uønskede hendelser som ulykker eller katastrofer, er det viktig å kartlegge risiko og sårbarhet. ROS-analysen er derfor et viktig verktøy i gjennomføringen av planen.

I oppsatertsmøte 29.10.19 ble det besluttet at det skal utarbeides en forenklet ROS-analyse som kan legges inn i Planbeskrivelsen.

## 3 Om analyseobjektet

Se planforslag

## 4 ROS metodikk

### 4.1 Avgrensninger og akseptkriterier

Hensikten med ROS-analysen er å påse at forhold som kan medføre alvorlig skade på mennesker, miljø eller samfunnsfunksjoner skal klargjøres i plansakene og ligge til grunn for vedtak av planene. Alvorlige risikoforhold kan medføre at krav om endringer, innføring av hensynssoner, planbestemmelser som ivaretar forholdet eller i alvorlige tilfeller at planene frarådes. ROS-analysen er i tillegg en gjennomgang og utsjekking av generelle risikoforhold knyttet til grunnforhold, stråling, ulike typer ulykker i den grad dette ikke er behandlet i planmaterialet. Gjennomgangen og vurderingen av slike forhold skjer ved en ekspertgjennomgang og konkrete analyser for hvert tema gjøres kun der den først gjennomgangen viser at det potensial for stor risiko.

Denne analysen er forenklet risiko- og sårbarhetsanalyse tilknyttet planforslaget med spesiell vekt på vannstand, ekstremvær, verneområder, kulturminner, veitilknytning til offentlig vei, nærhet til sjø, områder med bratt terreng. Planområdet har ingen samfunskritiske funksjoner eller aktiviteter og det er derfor heller ikke tatt med i denne ROS analysen.

### 4.2 Faglig bakgrunn for de som har utarbeidet analysen

Analysen er utarbeidet av:

Karl Ove Ingebrigtsen som har over 30 års erfaring fra risiko og beredskapsanalyser gjennom sitt arbeid for selskapene Scandpower, Lloyds Register og Norconsult.

Audhild Bø som har over 30 års erfaring med Risiko og beredskap fra industrivirksomhet (Dyno, Dynea) og myndigheter (Miljøverndirektoratet)

### 4.3 Forutsetninger og avgrensninger

Følgende forutsetninger og avgrensninger er gjeldende for denne analysen:

- ROS-analysen er en overordnet og kvalitativ grovanalyse etter avtale med Herøy Kommune.

- Den er avgrenset til temaet samfunnssikkerhet slik dette brukes av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB).
- Analysen omfatter farer for tredjeperson, og tap av stabilitet og materielle verdier.
- Vurderingene i analysen er basert på foreliggende dokumentasjon om prosjektet.
- Analysen omhandler enkelthendelser, ikke flere uavhengige og sammenfallende hendelser.

Planområdet har vært bebygget i over 15 år. Det er ikke erfart hendelser som er relevante for en ROS analyse i denne perioden.

#### 4.4 Styrende dokumenter

Under vises en oversikt over styrende dokumenter som er grunnlag for en tradisjonell ROS-analyse.

Ref.	Tittel	Dato	Utgiver
1.4.1	NS 5814:2008 Krav til risikovurderinger	2008	Standard Norge
1.4.2	Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)	2008	Kommunal- og moderniseringsdepartementet
1.4.3	Forskrift om tekniske krav til byggverk (Byggteknisk forskrift – TEK 17). FOR-2017-06-19-840	2017	Kommunal- og moderniseringsdepartementet
1.4.4	Veiledning om tekniske krav til byggverk	2017	Direktoratet for byggkvalitet
1.4.5	Brann- og eksplosjonsvernloven	2002	Justis- og beredskapsdepartementet
1.4.6	Storulykeforskriften	2016	Justis- og beredskapsdepartementet
1.4.7	Forskrift om strålevern og bruk av stråling	2016	Helse- og omsorgsdepartementet
1.4.8	Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging	2017	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
1.4.9	NVEs retningslinjer nr. 2-2011: Flaum og skredfare i arealplanar, revidert 22. mai 2014	2014	Norges vassdrags- og energidirektorat
1.4.10	Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven	2010	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

#### 4.5 Grunnlagsdokumentasjon

Under vises en oversikt over grunnlagsdokumenter som er benyttet i arbeidet med denne ROS-analysen

Ref.	Tittel, beskrivelse	Dato	Utgiver
1.5.1	Planbeskrivelse	Foreløpig	
1.5.11	Havnivåstigning og stormflo – samfunnssikkerhet i kommunal planlegging	2016	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
1.5.12	Sea Level Change for Norway	2015	Kartverket, Nansensenteret og Bjerknessenteret
1.5.13	Håndtering av havnivåstigning i kommunal planlegging	2015	Klimatilpasning Norge
1.5.14	Klimahjelperen	2015	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Ref.	Tittel, beskrivelse	Dato	Utgiver
1.5.18	Offisielle kartdatabaser og statistikk		Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, Norges vassdrags- og energidirektorat, Norges geologiske undersøkelse, Statens vegvesen, Miljødirektoratet, Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet, Riksantikvaren, Statens kartverk, m.fl.
1.5.19	Kumuneplan	2019	Blant annet flomområder

## 5 ROS metodikk

Analysen av risiko for menneskers liv og helse, stabilitet og materielle verdier følger hovedprinsippene i *NS 5814:2008 Krav til risikovurderinger* (ref. 1.4.1). Analysen følger også retningslinjene i DSBs veiledning *Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging* (ref. 1.4.8).

Risiko knyttes til uønskede hendelser, dvs. hendelser som i utgangspunktet ikke skal inntreffe. Det er derfor knyttet usikkerhet til både om hendelsen inntreffer (sannsynlighet) og omfanget (konsekvens) av hendelsen dersom den inntreffer. Vurdering av usikkerhet gjøres basert på det kunnskapsgrunnlaget som legges til grunn for ROS-analysen.

Analysen har tatt utgangspunkt i de sårbarheter som veiledningen lister opp.

Da det er valgt en grov overordnet ROS analyse er det ikke sett som hensiktsmessig å kvantifisere sannsynlighet og konsekvens. For å sikre at alle sårbarheter og dermed risiko for hendelser som påvirker 3. person, miljø eller materielle verdier er ivaretatt er det fokusert på å identifisere hvilke tiltak som kan iverksettes for å redusere risiko så langt som praktisk mulig.

Sårbarhet kan omtales som det motsatte av robusthet, og sårbarhetsbegrepet brukes når en er opptatt av konsekvensene av en inntruffet hendelse.

Sårbarhet er definert som følgende:

- Svært sårbart
  - Et vidt spekter av uønskede hendelser kan inntreffe der sikkerheten og områdets funksjonalitet rammes slik at akutt fare oppstår
- Moderat sårbart
  - Et vidt spekter av uønskede hendelser kan inntreffe der sikkerheten og områdets funksjonalitet rammes slik at ulempe eller fare oppstår
- Lite sårbart
  - Et vidt spekter av uønskede hendelser kan inntreffe der sikkerheten og områdets funksjonalitet rammes ubetydelig
- Ikke sårbart
  - Et vidt spekter av uønskede hendelser kan inntreffe uten at sikkerheten og områdets funksjonalitet rammes

## 6 Sjekkliste og Risiko

I dette kapitlet gis bakgrunnskunnskap og risikovurderinger i forhold til de aktuelle tema i ROSanalysen.

I tabellen under er det listet opp mulige risikoforhold som kan være aktuelle i forbindelse med planlagte byggetiltak. Det er tatt utgangspunkt i Sjekkliste for kommunale areal-, regulerings- og bebyggelsesplaner som er vist i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps rapporter.

Natur og miljø forhold	Problemstillinger:	Aktuelt?
Skred/Ras/ustabil grunn (Snø, is, stein, leire, jord, fjell)	Fjellgrunn, overvann går til sjø	Nei
Flom i vassdrag	Ingen vassdrag	Nei
Stormflo / høyvann	Stormflo kan skade kaianlegg, naust eller hytter som ligger nært sjø	Ja
Vind-/ekstremnedbør / store snømengder	Vind-/ekstremnedbør kan skade utsatte hytter eller andre bygningskonstruksjoner.  Store snømengder er ikke erfart, tas ikke videre	Ja
Skog/lyngbrann	Lyngbrann kan skade bebyggelse, men ingen spesielle utsatt forhold i forhold til annen bebyggelse i kommunen da det ikke er et stort sammenhengende område og det er kort avstand til utrykningskjøretøy. Det er også tilrettelagt adkomst for utrykningskjøretøyer til alle hytter.	Nei
Radon	Ivaretas av teknisk regelverk for radonsperre	Nei

Virksomhetsbasert sårbarhet		
Storulykker	Ingen aktiviteter identifisert i planområde med storulykkespotensiale	Nei
Virksomheter med fare for brann eller eksplosjon	Ikke relevant	Nei
Virksomheter med fare for kjemikalieutslipp eller annen akutt forurensing	Ikke relevant	Nei
Transport av farlig gods	Ikke relevant	nei
Avfallsområder/deponier/ Forurenset grunn	Ikke relevant	Nei
Dambruddsberegninger	Ikke relevant	Nei
Elektromagnetiske felt	Ikke relevant	Nei
Trafikkfare	Trafikksikkerheten vil i hovedsak bedres.	Ja
Skipsfart	Ikke relevant	Nei

Spesiell fare for terror eller kriminalitet	Ikke relevant	Nei
Utrykningstid brannvesen	Kjøretid fra Silvalen	Nei
Utrykningstid ambulanse	Kjøretid fra Bjørn	Nei
Vanntrykksjoner/slukkevannskapasitet	Slukkevann fra sjø	Nei

Sårbare objekter og natur	Vil planforslaget kunne gi økt risiko for:	
Natur	Naturvernområder, andre viktige naturområder, rekreasjons- og friluftsområder  Reinbeiteområde	Ja
Helse- og omsorgsinstitusjoner	Sykehus, sykehjem, aldershjem/eldreboliger, skoler, barnehage	Nei
Kulturminner	Objekter med stor kulturhistorisk verdi  Ingen objekter med stor kulturhistorisk verdi.	Nei
Viktige offentlige bygninger	Administrasjonsbygg, bygg for viktige tekniske funksjoner	Nei
Trafikk-knutepunkt	Jernbanestasjon, bussterminal, havn, flyplass	Nei
EI-forsyning	Kraftverk, høyspentledninger, trafoer, dammer m.m.	Nei
Tunneler, broer	Finnes alternative veiforbindelser?	Nei
Hovednett gass	Finnes alternative energikilder?	Nei
Drikkevannsforsyning	Vannverk, drikkevannskilder, inntak, nedbørsfelt, grunnvann m.m.	Nei
Avløp	Rørnettverk, pumpestasjoner, renseanlegg m.m.	Nei
Informasjons- og kommunikasjonsinstallasjoner	Fibernetzverk, radio/TV-stasjon, radio/TV-sender	Nei

Følgende tema er tatt med videre i risikoanalysen ut fra vurderinger i tabellene over:

- Stormflo
- Ekstremvær
- Veitilknytning til offentlig vei
- Verneområder, naturmangfold og miljø

Utover de objekter og sårbarheter som er identifisert i tabellene over er følgende forhold også identifisert som relevante for Planområdet:

- I nærhet til sjø
- I områder med bratt terreng



## 7 ROS Analyse

### 7.1 Stormflo

#### Fare

Ved stormflo kan utsatte konstruksjoner som kai, brygger og bygninger få skader. En stormflo er normalt godt varslet slik at tiltak for å redusere risiko for mennesker ved å ikke benytte utsatte områder, er et forventet tiltak. Området ligger relativt godt beskyttet for større bølger ved stormflo.

Informasjon fra [www.kartverket.no/sehavniva](http://www.kartverket.no/sehavniva) viser vannstands nivå. Statistiske beregninger av hvor hyppig et ekstremt høyvann av en viss størrelse vil opptre. I gjennomsnitt når høyvann dette nivået en gang i løpet av gjentaksintervallet. Det betyr at et ekstremt høyvann med for eksempel 1000 års gjentaksintervall i gjennomsnitt vil opptre en gang per 1000 år. Gjentaksintervall kalles også returperiode, det er benyttet Normalnull 2000 (NN2000) som nullnivå i denne analysen.

Bølgepåslag er bare relevant for vind fra sør, som er sammenfallende med typisk stormflo. Fylkesmannen foreslår i insigelse til reguleringsplanen (datert 12.03.2020) et bølgepåslag på 40 cm, dette er benyttet iden videre analysen.

I tabellen under viser havnivå ved stormflo, klimapåslag og bølgepåslag for Staulen.

Definisjon	DSB rapport "Havnivåstigning og stormflo"	Kystverket "Se Havnivå"	Klimapåslag (DSB)	Bølgepåslag	Krav
Høyvann med 20 års gjentaksintervall	216	201	62	40	318
Høyvann med 200 års gjentaksintervall	238	223	62	40	340

Det er valgt en konservativ løsning der havnivå er tatt fra DSB veileder og ikke fra Kystverkets "Se havnivåtabell".

#### Tiltak

For lagerbygg som tilhører sikkerhetsklasse F1 (TEK17) med 20 års gjentakelsesintervall bør laveste tillatt gulvhøyde ligge på 320 cm (NN2000) inklusive bølgepåslag og klimapåslag. For hytter som tilhører sikkerhetsklasse F2 med 200 års gjentakelsesintervall bør laveste tillatt gulvhøyde ligge på 340 cm (NN2000) inklusive bølgepåslag og klimapåslag.

For å være i samsvar med med komuneplan sin arealdel (KP503-2012) foreslås det at det i planbestemmelsene legges inn følgende:

- bygg i sikringsklasse F2 skal plasseres høyere enn 350 cm (NN2000).
- bygg i sikringsklasse F1 320 cm (NN2000).

Tiltaket som er beskrevet i planen vil sikre et akseptabelt risikonivå.

#### Konklusjon

Planområdet vil med de identifiserte tiltak være lite sårbart for stormflo.

## 7.2 Ekstremvær

### Fare

Sterk vind (Orkan) er erfart flere ganger per år siden Båthågjen hyttefelt ble etablert i år 2000. Det er ikke erfart at området er mere vindutsatt enn hva som ellers er erfart i kommunen.

### Tiltak

Det er antatt at relevante lover og forskrifter ivaretas både i byggeprosessen og på ferdig bebyggelse. Ved ekstreme væreforhold må mindre materielle skader forventes.

Risiko relatert ekstremvær er ansett som akseptabelt.

### Konklusjon

Planområdet vil med de identifiserte tiltak være lite sårbart for ekstremvær.

## 7.3 Veitilknytning til offentlig vei

### Fare

Sammenstøt mellom to kjøretøyer ved utkjørsel til FV 7282 er ikke erfart ([www.vegkart.no](http://www.vegkart.no)). Trafikkbelastningen på fylkesvei og til og fra planområdet er relativt lav.

### Tiltak

Det er i planen sikret tilstrekkelig siktlinjer ved begge utkjørsler til fylkesvei.

Risiko relatert til tilknytning til offentlig vei er ansett som akseptabel.

### Konklusjon

Planområdet vil med de identifiserte tiltak være lite sårbart for trafikkulykker.

## 7.4 Nærhet til sjø

### Fare

Planområde grenser mot sjø og å falle i sjø er en relevant hendelse, både fra kai/brygge eller fra land. Området har ingen spesielle utfordringer i forhold til andre områder i kommunen.

### Tiltak

Planen gir tillatelse til å etablere tiltak som vil sikre tilkomst til sjø på en forsvarlig måte. Det er antatt at det ved alle brygger / kai vil være redningsbøyer tilgjengelig for allmenn bruk.

Risiko relatert til nærhet til sjø er ansett som akseptabel.

### Konklusjon

Planområdet vil med de identifiserte tiltak være lite sårbart for hendelser relatert til nærhet til sjø.

## 7.5 Områder med bratt terreng

### Fare

Område mot sør-vest har en bratt skrent etter uttak av stein. Andre områder har relativt bratt terreng ned mot sjø slik at de som ferdes vil være oppmerksomme på fare for å falle i sjø eller fare for å falle ned skrenten, se også foregående kapittel.

### Tiltak

Området med bratt skrent er oversiktlig og er ikke i områder hvor det er naturlig å ferdes. I planen er ingen turdrag / stier / veier, lagt i umiddelbar nærhet av skrent.

Risiko relatert til områder med bratt terreng er ansett som akseptabel.

#### Konklusjon

Planområdet vil med de identifiserte tiltak være lite sårbart for hendelser relatert til bratt terreng.

## 7.6 Verneområder, naturmangfold og miljø

### Fare

Planenbeskrivelsen omtaler temaer relatert til farer for verneområder, naturmangfold og miljø som:

- Kulturmiljø og kulturminner
- Landskap
- Naturverdi og biologisk mangfold
- Forurensning
- Naturrasurser

### Tiltak

Det er ikke identifisert behov for tiltak utover de som er beskrevet i Planbeskrivelsen og i Planbestemmelsene.

### Konklusjon

Planområdet vil med de identifiserte tiltak ha en lite sårbarhet for verneområder, naturmangfold og miljø.

## 8 Usikkerhet i analysen

Analysen som er gjennomført bygger på eksisterende reguleringsplan, brukere av område, grunneiere og foreliggende planer og kunnskap. Ved endring i forutsetningene gjennom ny kunnskap eller endringer i løsningsvalg kan risikobildet bli annerledes.

## 9 Konklusjon

Planområdet fremstår generelt, med de tiltak som er beskrevet og forutsatt fulgt, som lite sårbart.

Det har blitt gjennomført en innledende fareidentifikasjon og sårbarhetsvurdering av de temaer som gjennom fareidentifikasjonen fremsto som relevante. Følgende farer har blitt utredet:

- Stormflo
- Ekstremvær
- Veitilknytning til offentlig vei
- Verneområder, naturmangfold og miljø
- I nærhet til sjø
- I områder med bratt terreng

Planen inneholder en rekke tiltak som sikrer et akseptabelt risikonivå for mennesker, miljø og materielle verdier.

Oppdragsgiver: **Karl Ove Ingenbrigtsen**  
Oppdragsnr.: **5196959**

**Til:** Herøy kommune v/Judit Dahl  
**Fra:** Guro B. Bredland  
**Dato** 2020-03-26

## ► **Reguleringsplan for Båthågjen: Kommentarer tilknyttet arealformål. Merknader fra Vegvesenet og Fylkeskommunen**

Reguleringsplan for Båthågjen hyttefelt i Herøy kommune har ligget ute på offentlig ettersyn i perioden 30. januar til 17. mars 2020. Nordland fylkeskommune ble gitt utsatt frist for kommentarer til den 24. mars 2020.

Notatet innebærer Norconsults kommentarer til merknadene som omhandler arealformål og planstatus. Det vises også til revidert reguleringsplanforslag, vedlagt.

### 1. **Fylkesmannen i Nordland** skriver i sin uttalelse (utdrag), datert 12.03.2020:

#### **Plan- og miljø**

Anvendelsen av hensynssone 910 etter pbl. § 11-8 tredje ledd bokstav f, slik som benyttet for det her aktuelle området i kommuneplanens arealdel, medfører at gjeldende regulering skal opprettholdes og den arealbruk som er fastsatt i reguleringsplanen skal anses for å være i samsvar med kommuneplanens arealdel, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 221. I soner hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde, må det arealformål og de bestemmelser som fremgår av reguleringsplanen anses som en del av kommuneplanens arealdel (Innjord, F. 2010).

Det følger av dette at arealbruken fastlagt i reguleringsplan for Båthågjen er overordnet avklart. Den nå foreslåtte tilrettelegging for fritidsbebyggelse i områdene for naust i strandsonen nedenfor det tidligere masseuttaket og friområde i masseuttak er i strid med overordnet avklart arealbruk. Fylkesmannen forutsetter at dette området forbeholdes naust og småbåtopplag. Vi ber derfor om bestemmelsen § 5.1.3 omformuleres slik at det ikke tillates etablert tre fritidsboliger her. Videre kunne det med fordel vært lagt opp til kun en mindre småbåthavn i dette området som vil kunne tjene hele fritidsboligområdet.

#### Kommentar Norconsult:

Kommentaren fra Fylkesmannen baseres på bruken av hensynssone 910 i kommuneplanens arealdel. I henhold til plan og bygningsloven skal denne hensynssonen benyttes på følgende måte:

Pbl. § 11-8 Hensynssoner

«... f) Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde uendret. Ved bruk av denne hensynssonen skal kommunen vurdere om reguleringsplanene er i samsvar med nasjonale og regionale interesser»

Herøy kommune har på kommuneplannivå vurdert at gjeldende reguleringsplan inneholder arealbruk som ønskes videreført, og har valgt å benytte hensynssone 910 i plankartet. Samtidig er det enkelte forhold i plankart og bestemmelser som ikke lenger rommer de faktiske behov eller ønsker som eiere og kommunen har. Dette framgår bl.a. gjennom de senere års innvilgelse av dispensasjonssøknader og mindre planendringer. I stedet for å behandle flere søknader om dispensasjon for etablering av naust og brygge,



Oppdragsgiver: **Karl Ove Ingenbrigtsen**  
Oppdragsnr.: **5196959**

stiller kommunen krav til omregulering. Målet har vært å videreføre hovedtrekk i planen fra år 2000, samtidig som planen tilpasses bedre dagens behov og kommunens ønskede utvikling for området. Dette innebærer bl.a. romsligere hyttetomter og tilgjengelighet til eget naust/flytebrygge, slik flere eiendommer har fått innvilget gjennom årenes løp. Det har også vært en forutsetning fra kommunens side at tiltak skal tilpasses dagens krav til avløpsløsninger og bekrefte forurensningslovens hjemmel, likedan dagens standard til tilgjengelighet og hensyn til landskap, kultur og natur. Alt i alt ansees hovedintensjon og formål i gjeldende reguleringsplan opprettholdt i foreliggende planforslag.

Reguleringsplanen fra 2000 legger til rette for naustbebyggelse i planens vestre del. Disse har ikke blitt utnyttet til nå, noe som tyder på at plasseringen heller ikke er heldig. Grunneiere har i stedet søkt om å etablere naust og bryggeanlegg nærmere egne fritidseiendommer. Unntaket er et felles bryggeanlegg (f\_Flytebrygge1) som opprettholdes i planforslaget og som vil ivareta utvidelse av bryggeanlegg for hytter lengst nordøst i planområdet, da disse ikke har mulighet til egen brygge pga. lav vannstand.

### *Konklusjon:*

Regulerte nausttomter i vestre del har ligget ubenyttet i 20 år. Det ansees derfor å være et mer hensiktsmessig arealformål å tillate to hyttetomter, inkl. naust/brygge her (antallet er redusert fra tre til to hyttetomter etter offentlig ettersyn). Det er samtidig lagt til rette for felles slipp/båttuttak og et større naust (båtlager) for flere båter, i denne delen av planområdet.

Omdisponeringen fra nausttomter til to hyttetomter/fritidseiendommer ansees å være en foretting og tilpasning til gjeldende bruk og behov. Arealbruken er en videreføring av allerede anvendte formål i planen, og ansees derfor ikke å være i strid med gjeldende reguleringsplan, eller kommuneplan.

## 2. **Nordland fylkeskommune** skriver i sin uttalelse (utdrag), datert 23.03.2020:

I vårt innspill pekte vi spesielt på at nettopp planområdets vestligste del ligger svært utsatt til ved en havnivåstigning. På denne bakgrunn ba vi kommunen vurdere om hyttetomtene i denne delen av planområdet skulle tas ut av planen. Vi registrerer at området FF2 er med i planen.

Fylkeskommunen opprettholder denne merknaden og ber kommunen ta ut formålet hytte/fritidsboliger i feltet FF2. Hele denne delen av planområdet er merket som hensynssone H320 Flomfare. Ifølge Kartverkets oversikt over mulig framtidig havnivå er så godt som hele denne delen av planområdet – det gamle steinbruddet – svært utsatt. Fylkeskommunen mener derfor at området er svært lite egnet til nye fysiske installasjoner.

Herøy har lagt ut store områder til fritidsboliger og/eller hytteutleie, som i dag ikke er utnyttet. Også dette taler for at denne delen av planen bør endres slik at byggeformålene tas ut. I vårt innspill ble det i denne forbindelse pekt på kap. 8.2.n som sier at ny fritidsbebyggelse bør skje i form av foretting av eksisterende områder framfor å ta i bruk nye områder.

### Kommentar Norconsult:

Kommentaren fra fylkeskommunen vedr. havnivåstigning forstås ut fra den generelle faresonen for flom i det vestre området av planen. Det vises i denne sammenheng til notat med kommentarer tilknyttet

Oppdragsgiver: **Karl Ove Ingebrigtsen**

Oppdragsnr.: **5196959**

havnivåstigning og ROS-analyse, utarbeidet av Karl Ove Ingebrigtsen, som følge av Fylkesmannens innsigelse.

Selv om mye av det vestre planområdet omfattes av flomsonen, stemmer det ikke at hele området er merket med denne hensynssonen. Unntaket er sentrale deler av foreslåtte hyttetomter, slik at ved utbygging på naturlig terreng her utfordres ikke flomsonen. Det er videre satt bestemmelser med krav til høyder for fritidsbebyggelse. Som følge av planforslaget, skal hyttene plasseres på sikre høyder ift. flomfare. Øvrige arealer som innebærer vei, slipp og båtlager ligger hovedsakelig innenfor flomsonen. Disse formål er imidlertid mindre sårbare for flom. Ved å følge planens bestemmelser mener Norconsult at området er egnet for nye fysiske tiltak.

Når det gjelder fylkeskommunen kommentar til at øvrige regulerte hytteområder i kommunen ikke er utnyttet, henviser Norconsult til kommunens vurdering av dette. Vi har gjennom planprosessen oppfattet at det fra kommunens side er et ønske om å tilrettelegge for hyttetomter som ikke krever stor grad av ny infrastruktur. To nye hyttetomter, samt et etterlengt slippområde og båtlager, vil slik sett innebære en økonomisk bærekraftig fortetningsløsning for kommunen.

Mvh

Norconsult Lillestrøm

Guro Braanaas Bredland

Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
---------	------	-------------	------------	----------------	----------

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Oppdragsgiver: **Karl Ove Ingenbrigtsen**  
Oppdragsnr.: **5196959** Dokumentnr.:

**Til:** Herøy kommune v/Judit Dahl  
**Fra:** Guro B. Bredland  
**Dato** 2020-03-25

## ► **Reguleringsplan for Båthågjen: Kommentarer som gjelder vei.** **Innkome merknader ved offentlig ettersyn fra Vegvesenet og Fylkeskommunen**

Reguleringsplan for Båthågjen hyttefelt i Herøy kommune har ligget ute på offentlig ettersyn i perioden 30. januar til 17. mars 2020. Nordland fylkeskommune ble gitt utsatt frist for kommentarer til den 24. mars 2020.

Notatet innebærer Norconsults kommentarer til merknadene som omhandler vei. Det vises også til revidert reguleringsplanforslag, vedlagt.

### 1. **Statens Vegvesen** skriver i sin uttalelse (utdrag), datert 13.02.2020:

#### **Vår vurdering av planforslaget**

Planforslaget viser et båtutsett (f\_Rigg/Slip) i nærhet til fylkesvegen. Enkelte byggverk vil på grunn av sin virksomhet virke som blikkfang fra trafikantene og trekke oppmerksomheten bort fra vegen og trafikken. Vi anmoder derfor at dette båtutsett trekkes utenfor regulert byggegrense.

#### Kommentar Norconsult:

Kommentaren tas til etterretning og areal for slipp (f\_Rigg/Slipp) er trukket utenfor byggegrensa. Som følge av dette, er også adkomstveien som leder til slipp og hyttetomter trukket lenger sør, slik at også regulert parkering i all hovedsak ligger utenfor byggegrensen.

### 2. **Nordland fylkeskommune** skriver i sin uttalelse (utdrag), datert 23.03.2020:

#### Veg

Planområdet har to adkomster fra fylkesveg 7282, en i hver sin ende av området. Vi har følgende kommentarer til planforslaget:

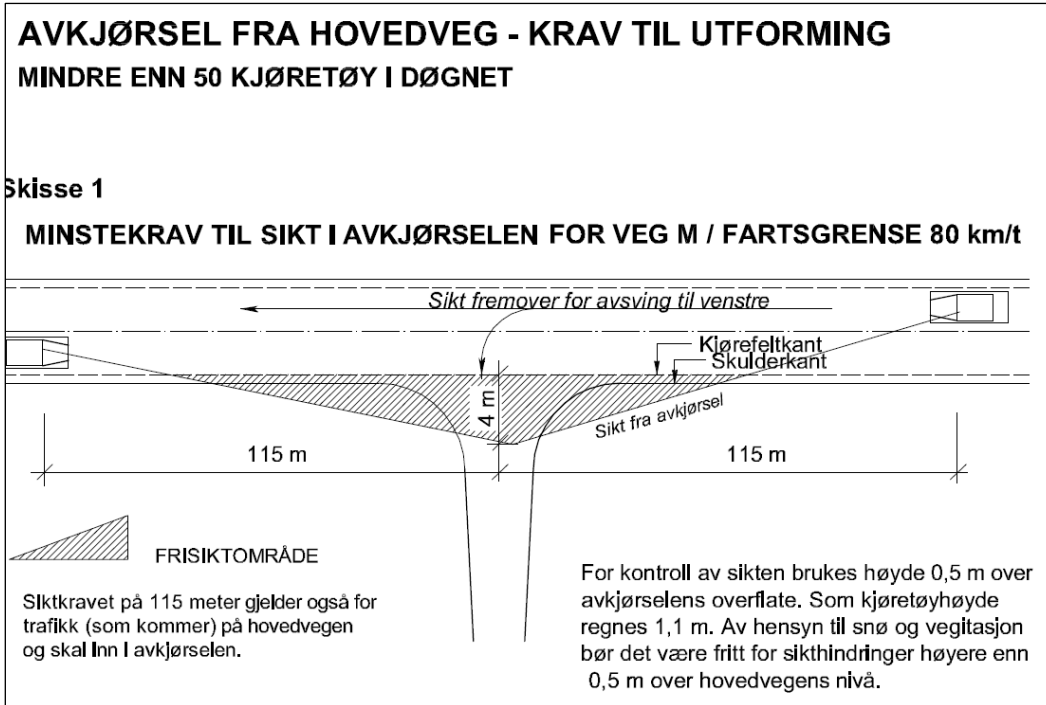
- Siktlinjen til adkomsten som ligger lengst mot vest må rettes opp i henhold til Statens vegvesens håndbøker.
- Parkeringsplassen langs fylkesvegen (P1) er plassert i siktsonen. I henhold til Statens vegvesens håndbøker er det viktig at den flyttes ut av siktsonen.
- Område for båtutsløtt (f\_rigg/slip) er plassert tett inn til fylkesvegen. Vi anbefaler at dette området blir lagt utenfor regulert byggegrense.

#### Kommentar Norconsult:

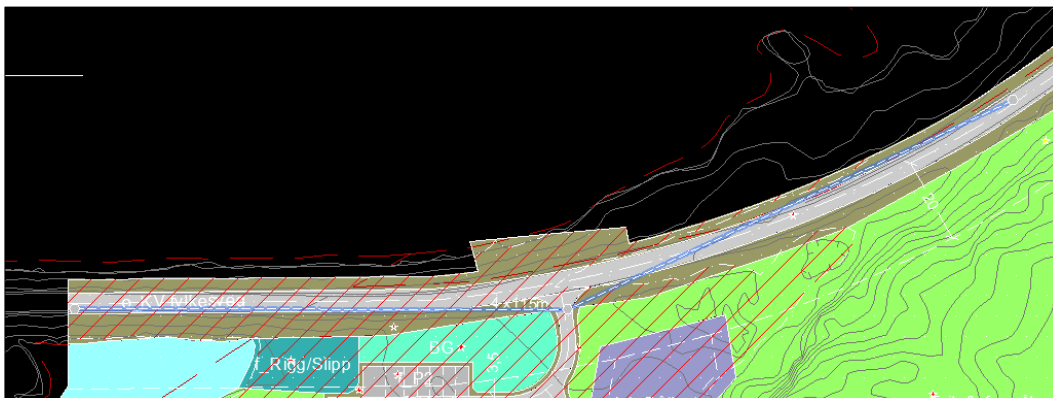
Første kulepunkt: Før innsendelse til 1.gangsbehandling hadde reguleringsrådgiver i Norconsult dialog med saksbehandler i Vegvesenet, Sesselja Jonsdottir, som oversendte relevante krav iht. Vegvesenets

Oppdragsgiver: **Karl Ove Ingenbrigtsen**  
 Oppdragsnr.: **5196959**

håndbøker, se utsnitt nedenfor. På bakgrunn av denne dialogen er siktlinjer for begge avkjøringer lagt inn med 4 x 115.



*Utsnitt håndbok:*  
 Krav til siktlinjer som skal benyttes i planforslaget, oversendt fra Vegvesenet 05.12.2020.



*Utsnitt reguleringsplan:*  
 Siktlinjer framkommer som blå stiplet linje i plankartet, datert 12.12.19

Andre kulepunkt: Kommentaren ansees imøtekommet, da parkeringsplassen i sin helhet ligger utenfor siktlinjer.



*Utsnitt  
reguleringsplan:*

*Siktlinjer  
framkommer som  
blå stiplede linje i  
plankartet, datert  
12.12.19.*

Tredje kulepunkt: Kommentaren samsvarer med merknad fra Vegvesenet, og tas til etterretning. Det vises til vedlagte reviderte planforslag.

Mvh

Norconsult Lillestrøm

Guro Braanaas Bredland

Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
---------	------	-------------	------------	----------------	----------

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.



## Notat

**Til:** Herøy Kommune  
**Fra:** Karl Ove Ingebrigtsen  
**Sted, dato:** Skjetten, 25.03.2020  
**Kopi til:** Guro Bredland

### 1 Innsigelse fra Fylkesmannen

Fylkesmannen i Nordland kom med følgende innsigelser, datert 12.03.2019

#### **INNSIGELSER**

---

**Fylkesmannen fremmer innsigelse til planforslaget av hensyn til samfunnssikkerhet,**

**Med bakgrunn i manglende informasjon om referansehøyder og en antagelse om at feil tall er brukt for høyder som er oppgitt som sikker byggegrunn fremmer vi innsigelse.**

*Fylkesmannens forslag til løsning:*

ROS-analysen og planutredninga må vise til referansenivå og det må tas høyde for bølgepåslag.

For naust som tilhører sikkerhetsklasse 1 med 20 års gjentaksintervall bør laveste tillatte gulvhøyde dermed ligge på 307 cm (NN2000) som tilsvarer 473 cm (sjøkartnull).

For hytter som tilhører sikkerhetsklasse 2 med 200 års gjentaksintervall bør laveste tillatte gulvhøyde dermed ligge på 329 cm (NN2000) som tilsvarer 495 cm (sjøkartnull).

Innsigelse anses løst med å legge inn krav om riktige høyder som beskrevet ovenfor.

---

### 2 Tilbakemelding

#### 2.1 Oppdatert ROS analyse

ROS analysen burde ha referert til NN2000 i vurderingene av høyder og burde tatt hensyn til bølger. Analysen er oppdatert og nedenfor er en oppsummering av endringer i forhold til høyder.

#### 2.2 Stormflo – oppdaterte høyder

##### Fare

Ved stormflo kan utsatte konstruksjoner som kai, brygger og bygninger få skader. En stormflo er normalt godt varslet slik at tiltak for å redusere risiko for mennesker ved å ikke benytte utsatte områder, er et forventet tiltak. Området ligger relativt godt beskyttet for større bølger ved stormflo.

Informasjon fra <https://www.kartverket.no/sehavniva/> viser vannstands nivå, i tillegg finnes anbefalte høyder i DSB sin veileder [Havnivåstigning og stormflo](#). Statistiske beregninger av hvor hyppig et ekstremt høyvann av en viss størrelse vil opptre. I gjennomsnitt når høyvann dette nivået en gang i løpet av gjentaksintervallet. Det

betyr at et ekstremt høyvann med for eksempel 1000 års gjentaksintervall i gjennomsnitt vil opptre en gang per 1000 år. Gjentaksintervall kalles også returperiode, det er benyttet Normalnull 2000 (NN2000) som nullnivå i denne analysen.

## 2.3 Høyder for sikring av bygg mot stormflo og bølger

Bølgepåslag er bare relevant for vind fra sør for utsatte områder, som er sammenfallende med typisk stormflo. Fylkesmannen foreslår i insigelse til reguleringsplanen et bølgepåslag på 40 cm, dette er benyttet iden videre analysen.

I tabellen under viser havnivå ved stormflo, klimapåslag og bølgepåslag for Staulen.

Definisjon	DSB rapport "Havnivåstigning og stormflo"	Kystverket "Se Havnivå"	Klimapåslag (DSB)	Bølgepåslag	Krav
Høyvann med 20 års gjentaksintervall	216	201	62	40	318
Høyvann med 200 års gjentaksintervall	238	223	62	40	340

Det er valgt en konservativ løsning der havnivå er tatt fra DSB veileder og ikke fra Kystverkets "Se havnivåtabell".

## 2.4 Tiltak som må legges inn i planbestemmelser

For lagerbygg som tilhører sikkerhetsklasse F1 (TEK17) med 20 års gjentakelsesintervall bør laveste tillatt gulvhøyde ligge på minimum 320 cm (NN2000) inklusive bølgepåslag og klimapåslag.

For hytter som tilhører sikkerhetsklasse F2 med 200 års gjentakelsesintervall bør laveste tillatt gulvhøyde ligge på minimum 340 cm (NN2000) inklusive bølgepåslag og klimapåslag.

For å være i samsvar med med komuneplan sin arealdel (KP503-2012) foreslås det at det i planbestemmelsene legges inn følgende:

- bygg i sikringsklasse F2 skal plasseres høyere enn 350 cm (NN2000).
- bygg i sikringsklasse F1 320 cm (NN2000).

Tiltaket som er beskrevet i planen vil sikre et akseptabelt risikonivå.

## REFERAT FRA OPPSTARTSMØTE I PLANSAKER

Jf. pbl § 12-8

Kommunen skal utarbeide referat fra oppstartsmøtet. Referatet skal sendes til forslagsstilleren innen rimelig tid etter møtet. Dersom merknader til referatet ikke er mottatt innen fem dager etter oversendelse av referatet anses dette som endelig.

Referatet skal inneholde

- opplysninger om de temaene som ble drøftet i møtet, avklaringer og konklusjoner det ble enighet om
- vesentlige punkter det er uenighet om
- punkter som gjenstår å avklare

Dersom det i oppstartsmøte er uenighet om vesentlige punkter i det videre planarbeidet eller om planinitiativet stoppes, kan forslagsstilleren- **dersom planforslaget er i tråd med overordnet plan-** kreve spørsmålet forelagt kommunestyret eller et politisk utvalg som kommunestyret har delegert oppgaven til, til vurdering eller avgjørelse, jf. § 12-8 andre ledd. Vedtaket fra behandlingen **vedlegges referatet fra oppstartsmøtet.**

### Detaljregulering for Båthågen Hyttefelt

**PlanID: 201903**

Møtedato:	29.10.2019
Sted:	Herøy/Lillestrøm

#### Møtedeltakere:

Tiltakshaver:	Karl Ove Ingebrigtsen og Audhild Bø
Fagkyndig plankonsulent:	Kontaktperson hos plankonsulent: Landskapsarkitekt/Arealplanlegger Guro B. Bredland <input checked="" type="checkbox"/> Plankonsulent anses som fagkyndig, jf. pbl § 12-3 fjerde ledd <input type="checkbox"/> Plankonsulent anses IKKE som tilstrekkelig fagkyndig, og seksjon for kart og arealplan påberoper seg derfor retten til å be tiltakshaver om å finne en annen konsulent. Begrunnelse:
Kommunens planmyndighet:	Saksbehandler og kontaktperson: Judit Dahl

Andre:	
--------	--

Planinitiativ mottatt, dato:	22/10 -2019
Arkivsaksnummer:	19/955
Faktura skal sendes til:	Karl Ove Ingebrigtsen, Skjettenveien 50 B, 2013 SKJETTEN  Gebyr kr 14 108,- iht. gebyregulativ 2019

### 1. Formålet med planen

Planen skal ivareta de endringer som er gjort/gitt ved tidligere dispensasjoner og tilpasse fremtidige behov og ønsker for området, både tilknyttet utbygging og bevaring.

Planen skal erstatte gjeldende plan fra 2000. Båthågjen Hyttefelt planid:50474

### 2. Planområdet og om planarbeidet vil få virkninger utenfor planområdet

- PDF som viser planområdet er sendt inn sammen med planinitiativ
- SOSI-fil av plangrense er sendt inn sammen med planinitiativ
  - leveres når kommunen har skaffet digitale kart grunnlag
- Dagens situasjon/ bruk av planområdet stemmer overens med innlevert planinitiativ
- Det er nødvendig å tilføye følgende vedr. dagens situasjon/ bruk:
  - Plan utvides noe mot øst og inkludere veibredde Fv 782
- Virkninger utenfor planområdet angitt i innlevert planinitiativ er ok
- Virkningene utenfor planområdet er mer omfattende enn det som framkom i planinitiativet. Dette gjelder følgende:

### 3. Vurderingen av om planen er omfattet av forskrift om konsekvensutredninger

- kommunen stiller seg bak forslagsstillers KU-vurderinger
  - Planforslaget omfattes ikke av krav om KU
- kommunen stiller seg IKKE bak forslagsstillers KU-vurderinger. Begrunnelse:

#### 4. Forholdet til kommuneplan, eventuelle gjeldende reguleringsplaner og retningslinjer, og pågående planarbeid

planforslaget samsvarer med alle overordnede planer.

Gjelder Kommuneplanens arealplan 1818KP503-2012. Ny arealplan er under arbeid og forventet vedtatt i løpet av 2019

planforslaget samsvarer IKKE med overordnet/ -ede planer, spesifiser hvilken plan og hvilket formål/ tema:

planforslaget berører én eller flere gjeldende reguleringsplaner. Hvilke:  
Detaljregulering Tronåsen Hyttefelt ligger vest for Båthågen Hyttefelt

#### 5. Forholdet til planlagt bebyggelse, anlegg og andre tiltak

kommunen er enig i forslagsstillers vurd. av tiltenkt bebyggelse, anlegg og andre tiltak  
Videreføring av dagens plan og ivaretar de endringer som er gjort/gitt ved tidligere dispensasjoner. Reguleringsbestemmelser oppgraderes iht. dagens standar.

kommunen er IKKE enig i forslagsstillers vurderinger. – Spesifiser:

Aktuelle rekkefølgekrav er gjennomgått og så langt anbefalt tatt med i innlevert planforslag. Eventuelle tilføyelser:

Uteoppholdsareal

Lekeplass

Kjøreveg

Gang-/sykkelveg eller fortau

Trafikale forhold utenfor planområdet

Vann- og avløpsnett

Høyspentledninger

Annet:

#### 6. Utbyggingsvolum og byggehøyde

kommunen er enig i forslagsstillers vurderinger av utbyggingsvolum og byggehøyde  
- Hytter og naust slik som i gjeldende plan. Plan utvides med inntil 3 nye hyttetomter, samt tilrettelegging for naust, flytebrygge, bygg for vinterlagring av båter.

kommunen er IKKE enig i forslagsstillers vurderinger av utbyggingsvolum og byggehøyde. – Spesifiser:

#### 7. Funksjonell og miljømessig kvalitet

kommunen er enig i forslagsstillers vurderinger av tiltenkt funksjonell og miljømessig kvalitet



- planarbeidet sikrer oppgradering av nye tiltak i tråd med gjeldende forskrift.

kommunen er IKKE enig i forslagsstillers vurderinger av tiltenkt funksjonell og miljømessig kvalitet. – Spesifiser:

Følger dagens plan – oppdateres etter gjeldende regelverk

- «Sjekkliste for utearealenes utforming» er gjennomgått og utlevert til forslagsstiller. Denne ligger også på kommunes hjemmeside
- Veg og gateutforming er så langt i tråd med kommunaltekniske normer. Eventuelle avvik:
  - Plan omfatter kun private veier med avkjøring fra Fv.782

### 8. Tiltakets virkning på, og tilpasning til, landskap og omgivelser

kommunen er enig i forslagsstillers vurderinger av tiltakets virkning på, og tilpasning til, landskap og omgivelser

- Følger dagens plan – oppdateres etter gjeldende regelverk.
- Følger anvisninger gitt av Fylkesmannen.

kommunen er IKKE enig i forslagsstillers vurderinger av tiltakets virkning på, og tilpasning til, landskap og omgivelser. – Spesifiser:

### 9. Vesentlige interesser som berøres av planinitiativet

kommunen stiller seg bak forslagsstillers vurderinger av interessefelt som berøres av planen

- Reindrift, friluftsliv, kulturminner, hav/fiske, trafikkkløsning

kommunen stiller seg IKKE bak forslagsstillers vurderinger av interessefelt som berøres av planen. Disse må tilføyes:

Hvilke utredninger må evt. utarbeides:

- Det gjøres vurderinger i forhold til tema som har vært aktuelle i tilliggende reguleringsplaner for Tronåsen og Nautøya hytteområde

### 10. Hvordan samfunnssikkerhet skal ivaretas, blant annet gjennom å forebygge risiko og sårbarhet

Utfylt ROS-analyse ok

Utfylt ROS-analyse IKKE ok. Dette må tilføyes/ endres:

- Forenklet ROS-analyse må utarbeides og kan legges inn i Planbeskrivelsen

**11.Hvilke berørte offentlige organer og andre interesserte som skal varsles om planoppstart**

Varslingsparter er ok

varslingsparter er IKKE ok. Disse må tilføyes/ fjernes/ endres:

- Liste gjennomgått med saksbehandler/kontaktperson Herøy kommune

Noen spesielt viktige parter (som kanskje må gis spesiell oppmerksomhet/ dialog/ møter)?

- NEI

**12.Prosesser for samarbeid og medvirkning fra berørte fagmyndigheter, grunneiere, festere, naboer og andre berørte**

Samarbeid og medvirkningsopplegg ok

- Hyttetomteiere er informert om planarbeidet i forkant og blir tilskrevet ved oppstart planarbeid. Ved behov vil det legges opp til møter.

Samarbeid og medvirkningsopplegg IKKE ok. Følgende må tilføyes/ endres:

**13. Felles behandling av plan- og byggesak etter pbl §12-15**

Felles behandling av plan- og byggesak er IKKE aktuelt

Felles behandling av plan- og byggesak er aktuelt. Spesifiser:

- Det vil være aktuelt å søke om bygging av naust fra forslagstiller før sluttbehandlet reg.plan

**14. Hva skal kommunen bidra med underveis i planarbeidet**

Kommunen skal kun ha en saksbehandlerfunksjon samt svare på spørsmål underveis som er nødvendige for utarbeidingen av planen

Kommunen skal bidra aktivt underveis i planarbeidet med følgende:

- Saksbehandler kan få gjennomført oppmåling som har betydning for planarbeidet, være behjelpelig med å fremskaffe bilder av dagens situasjon og delta på møter med publikum.

**15. Dialogmøter mellom forslagsstiller og kommunen**

det er ikke aktuelt/ nødvendig med flere møter før innlevering av planforslaget

forslagsstiller skal sende over et planforslag til gjennomsyn før det sendes formelt

ved behov for et dialogmøte etter høring og offentlig ettersyn vil kommunen invitere forslagsstiller til dette

## 16. Fremdriftsplan for planarbeidet

- Forslagsstillers planlagte dato for varsling av oppstart: 06.11.2019 i Helgelands Blad  
 Forslagsstillers planlagte dato for oversendelse av komplett planforslag:

Aktuelle datoer for behandling i Formanskapet (men vi ønsker ikke å spikre en dato):

- Dato ikke satt for 2020 på dette tidspunkt. Forslag er 28.jan og 3.mars

- Forslagsstiller er informert om saksgangen etter plan- og bygningsloven.  
 Saksbehandlingstid fra komplett planforslag er mottatt til første vedtak i saken er maksimalt **12 uker**.

Forslagsstiller er informert om kalender for politiske møter (og plankontorets skrivefrister/ saksbehandlingstid). **Saksbehandlings tid minimum 3 uker**

Antatt høringsperiode:

- Forslagsstiller er informert om at høringsfristen for offentlig ettersyn er minimum 6 uker.

Antatt tidspunkt for sluttbehandling av planen i ks: **Tidligst juni-møte 2020**

Forslagsstiller er informert om ansvar for å holde plankontoret informert om fremdriften i planarbeidet. Dersom plankontoret i løpet av en periode på 6 måneder (uten annen avtale) ikke har mottatt slik informasjon vil planarbeidet betraktes som skrinlagt og saken avsluttes.

## 19. Er det aktuelt å bringe forslaget inn for regionalt planforum?

- Ja  
 Nei

## 20. Kommunens foreløpige vurderinger og føringer

Er det aktuelt å stoppe planinitiativet etter pbl §12-8 andre ledd?

- Anbefaler oppstart av planarbeid  
 Anbefaler oppstart av planarbeid dersom følgende endringer/ justering gjøres:  
 Anbefaler ikke oppstart av planarbeid med følgende begrunnelse:

## 21. Krav til kunngjøring og varsel om planoppstart

Forslagsstiller er gjort kjent med følgende:

- Forslagsstilleren skal kunngjøre og varsle oppstart av planarbeidet (jf. pbl § 12-8).  
 Kunngjøringen og varslingen skal bla inneholde/ redegjøre for:
- Oversiktskart som viser planområdet beliggenhet og avgrensning
  - Formålet med planen
  - Vurdering av KU-plikt
  - Ha vedlagt planinitiativet og referatet fra oppstartsmøtet eller opplyse om hvor det er tilgjengelig.

Det skal varsles i lokalavis (Helgelands Blad) og gjennom elektroniske medier.

Grunneiere, naboer og berørte offentlige etater og andre berørte interessenter skal varsles med brev.

Frist for innspill skal være <u>minimum 3 uker</u> fra varslings.
<input checked="" type="checkbox"/> Referat fra oppstartsmøtet skal sendes til regionale myndigheter ved varsel om planoppstart.
<input type="checkbox"/> Før varsel om oppstart skal forslagsstiller innhente skriftlig erklæring fra kommunens driftsavdeling om tilstrekkelig kapasitet på vei og VA.
<input checked="" type="checkbox"/> Forslagsstiller skal oversende materiale til plankontoret for varslings på kommunens nettside.
<input type="checkbox"/> Forslagsstiller er gjort kjent med bestilling av naboliste på infoland.no
-

## 22. Krav til innlevert planforslag

Et planforslag skal tilfredsstillere kravene til en reguleringsplan i pbl §12-1 og bestemmelsene i forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og kommunalt planregister (kart- og planforskriften) §§ 9 og 10.

Faste krav til innhold av planmateriale:

1. Plankart skal leveres som pdf i målestokk samt som SOSI-fil (versjon 4.5).  
Kommunens tittelfelt skal benyttes.  
Kommunens krav til plankart skal følges (se hjemmesiden)
2. Reguleringsbestemmelser skal oversendes i word-format, kommunens sist oppdaterte mal skal benyttes.
3. Planbeskrivelse med ROS-analyse og ev. KU. Skal leveres i word og pdf-format.
4. Videre skal materialet inneholde:
  - Kopi av kunngjøringsannonse med dato.
  - Kopi av varslingsbrev med adresseliste.
  - Kopi av innkomne innspill.
5. Foretrukket format på planmaterialet (unntatt kart) er stående A4.

Rammer for bestemmelsenes innhold og utforming finnes her:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reguleringsplanveileder/id2609532/sec10#id0331>

Informasjon om relevante temaer og innhold i planbeskrivelse finnes her:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reguleringsplanveileder/id2609532/sec6#id0108>

Øvrige krav:

- Illustrasjonsplan/-bilder/-modell som blant annet viser følgende:
- bygninger med maks tillatte utnyttelsesgrad og maks tillatte høyde
  - veger
  - terrenginngrep (som følge av veger og bygninger)

Utomhusplan

Skal leveres i målestokk 1:200 eller annen avtalt målestokk. Se mal for reguleringsbestemmelser

- Lengde- og tverrprofiler av veger (som også viser skjæringer og fyllinger, samt sporingskurver) for dimensjonerende kjøretøy

## 23. Kart

Det er behov for oppmålinger.

Plandata for tilgrensende planer bestilles

Hvilke? <input type="checkbox"/> Det anbefales oppmåling av plangrensen.	hos plankontoret.
<input checked="" type="checkbox"/> Digitalt planmateriale (se spesifikasjon ovenfor) skal godkjennes av kommunen før planforslaget kan regnes som komplett.	Nasjonale produktspesifikasjoner finnes her: <a href="http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/tema/planlegging_plan-og_bygningsloven/kart--og-planforskriften-.html?id=570324">www.regjeringen.no/nb/dep/md/tema/planlegging_plan-og_bygningsloven/kart--og-planforskriften-.html?id=570324</a>

## 24. Byggesaken

Forslagsstiller er informert om at det før levering av byggesøknad er krav om et samordningsmøte med kommunens driftsavdeling om forhold vedrørende riggområde i anleggsfasen.

## 25. Gebyr

Behandling av planforslaget vil bli ilagt gebyr etter kommunens betalingsregulativ for saksbehandling etter plan- og bygningsloven.

Gjeldende gebyrregulativ finnes på kommunens hjemmeside, og forslagsstiller er gjort kjent med dette.

## 26. Bekreftelser

Oppstartsmøtereferatet bygger på de opplysninger og planfaglige forhold som forelå på det tidspunktet oppstartsmøtet ble avholdt. Planfaglige tema og prioriterte utredningsbehov for planarbeidet er angitt så langt dette har vært mulig på grunnlag av tilgjengelige opplysninger gitt i planinitiativet og etter interne kommunale avklaringer.

Konklusjonene er derfor foreløpige og verken oppstartsmøtet eller referatet gir rettigheter i den senere saksbehandlingen. Det tas forbehold om endringer i rammebetingelser, i kommunens rutiner og politikk og at nye opplysninger kan føre til endrede faglige vurderinger. Naboprotester, protester fra beboerorganisasjoner, krav fra offentlige myndigheter m.m. vil kunne medføre krav om endring av prosjektet og endring av fremdriften for prosjektet.

Herøy 29.10.2019

Judit Dahl.  
*referent*

Referat godkjent av Norconsult 01.11.2019

Referat godkjent av Herøy kommune 01.11.2019

Godkjent referat sendt på e-post 01.11.2019 til alle møtedeltakere.

**VEDLEGG: Planinitiativ datert 22.10.2019**